

La importancia del sistema de las CCAA en la investigación agraria española

Luis Miguel Albisu
lmalbisu@aragon.es

Índice de presentación

1.- Un poco de historia

2.- Periodo intermedio de referencia

3.- Situación actual

4.- Algunas reflexiones finales

1.- Un poco de historia

- **Constitución**

CCAAs: competencias en fomento de la investigación

Estado: competencia exclusiva en coordinación

- **Reales Decretos específicos en materia de investigación agraria**

- **Mayoría Reales Decretos en 1983 y 1984**

1.- Un poco de historia

- **Organo Colegiado**

a) **Funciones que debían concurrir la**

Administración del Estado

y cada Administración Autonómica

así como la forma de cooperación

b) **Directrices generales de investigación**

agraria y criterios objetivos para la

asignación territorial de fondos para la

investigación

(Planes sectoriales o similares)

1.- Un poco de historia

- **1987: Comisión Coordinadora**
misión de mejorar la cooperación
entre la Administración del Estado y
las CCAA
- **Entre sus funciones**
Recibir información sobre los proyectos de
investigación que realizaran las
Comunidades Autónomas
- **Unanimidad para la asignación de proyectos**
específicos

1.- Un poco de historia

- Hay que recordar que el INIA se creó en 1971
- La distribución de los CRIDAs muy importante en posterior desarrollo
- Zaragoza (CRIDA 03)
- CCAA sin centro se les ofrecía un esfuerzo monetario adicional
- 1986: Plan Sectorial
- 1999: Recursos y Tecnologías Agrarias (RTA)
- IP: investigadores de las CCAA y del INIA

1.- Un poco de historia

- **1985: Fórmula Polinómica modificada en 1992**

Q= 1) Asignación Inicial (57%)

(Fondo Histórico 24%

Fondo Igualitario 18%

Fondo Armonización 15%)

2) Fondo Horizontal (33%)

**(proyectos evaluados positivamente
no entran en las asignaciones iniciales**

3) Fondo Reserva (10%)

2.- Periodo intermedio de referencia

- **Media 1999, 2000 y 2001**
- **Del total de 14,367 mill € de financiación para proyectos: Plan Sectorial (44%), Plan Nacional (29%), Unión Europea (27%)**
- **Financiación de las CCAA: 20% a 50%**
- **Diversidad de tamaño, herencia recibida y modelos de gestión**

2.- Periodo intermedio de referencia

- Adjudicación fondos competitivos:

INIA 18%

Cataluña 15%

Valencia 13%

Andalucía 9%

Aragón 8%

Extremadura 7%

Asturias 5%

Canarias 4%

Galicia 4%

Total = 83%

2.- Periodo intermedio de referencia

- **Aragón, Galicia y Murcia: en cada CCAA una tercera parte del total provenía del Fondo Horizontal**
- **Artículos científicos en 1999**

Andalucía	57
Aragón	125
Asturias	17
Cataluña	113
Extremadura	5
Galicia	38
Valencia	42

2.- Periodo intermedio de referencia

- **Competitividad**
 - índices cuantitativos
(producción agraria, valor añadido y número de investigadores)
 - y consideraciones cualitativas
- **Sistema de investigación agraria**
 - énfasis en financiación competitiva
- **Influencia del número de investigadores**

3.- Situación actual

- **Distribución fondos a través INIA**

Misma fórmula polinómica

42% descenso entre 2009 y 2012

14,62 millones € en 2012 en el total de todos los subprogramas

Gran variación en números absolutos y relativos entre 2009 y 2012

El ranking de las CCAA ha variado

En 2012, proyectos I+D+i suponía el 70% del total

3.- Situación actual

- Financiación global en 2012

INIA	21%
1.- Cataluña (1)	15%
2.- Comunidad Valenciana (2)	11%
3.- Andalucía (3)	10%
4.- Aragón (4)	8%
5.- Asturias (6)	6%
6.- Murcia	5%
7.- Extremadura (5)	4%
8.- Galicia (8)	4%
Total	84%

3.- Situación actual

- Estos últimos años de crisis han descendido en mayor medida: Galicia (60%), Aragón (55%), Extremadura (53%) y Andalucía (50%)
Los menores descensos han sido para Comunidad Valenciana (21%) y Cataluña (23%)
- Comunidad Valenciana, Cataluña y Andalucía siguen apostando por los contratos de investigadores y doctores
- Sobresale Cataluña por los recursos captados para proyectos de investigación (22%) en 2012

3.- Situación actual

- En el CITA entre 2009 y 2013 las fuentes de financiación fueron

INIA	39%
Gobierno de Aragón	17%
Convenios y asistencias	17%
MCIInn	17%
UE	6%
Grupos de investigación	4%

4.- Algunas reflexiones finales

- El sistema INIA – CCAA ha sido un buen ejemplo de **colaboración y entendimiento**
- **Comunicación** con la Administración Central y entre las CCAA
- Sistema de colaboración en **red** con punto de encuentro y coordinación en un nódulo central
- La actividad coordinadora del INIA debería reforzar un **mayor conocimiento de las actividades de las CCAA**
- Recogida de datos y evaluación **comparativa**

4.- Algunas reflexiones finales

- Debería evaluarse este sistema de investigación agraria frente al existente en las universidades y CSIC
- En la situación actual con fuertes necesidades de transferencia habría que comparar este sistema con universidades y CSIC
- Resalta la falta de paralelismo de desarrollo de carreras científico-técnicas existente en otros organismos científicos
- Evaluar conjuntamente desde las CCAA y el INIA el impacto de la crisis en el sistema

Gracias por la atención

Luis Miguel Albisu
lmalbisu@aragon.es